

Председателю Верховного Суда  
Российской Федерации  
Лебедеву В.М.  
По делу №33-КАС22-34-К3

Адрес: Российская Федерация, 121260, Москва, ул.  
Поварская, д. 15

Заявитель

Морозов Виталий Степанович,  
кадастровый инженер  
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4 кв. 96  
моб. 8-911-971-27-52, сайт: [morozov1ki.ru](http://morozov1ki.ru)  
e-mail: [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)

Мой исх. №5 от 04 ноября 2022 г.  
на письмо Заместителя  
Председателя Верховного Суда РФ  
Петровой Т.А. от 17 октября 2022,  
и Определение Верховного Суда РФ  
от 18 июля 2022 года  
по делу №33-КАС22-34-К3  
(получено 03 ноября 2022 г.)  
(почтовый штемпель ВС от  
25 октября 2022 года)  
(См. Приложение 3)

Морозов В. С. не согласен с отказом Заместителя Председателя Верховного Суда РФ Петровой Т.А. (См. Приложение 5) изложенном в письме от 17 октября 2022, в передаче Жалобы Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам.

Морозов В. С. не согласен с Определением Судьи Верховного Суда РФ Калининой Л.А. от 18 июля 2022 г., с отказом в передаче Жалобы Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам по следующим основаниям: (См. Приложение 4)

1. И Судья Петрова Т.А. и Судья Калинина Л.А. не учитывают тот факт, что в первой инстанции Ленинградского Областного Суда (далее ЛОС) иск Морозова В.С. рассматривался в деле от 23 марта 2021 года № За-186/2021, а не как написано в Определении Судьи Калининой Л.А. и в письме Судьи Петровой Т.А. № За-344/2021 от 05 августа 2021 года. (Это Суд второй инстанции).

2. Данное Решение ЛОС, по делу № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, было отменено следующей Судебной инстанцией, Но было отменено

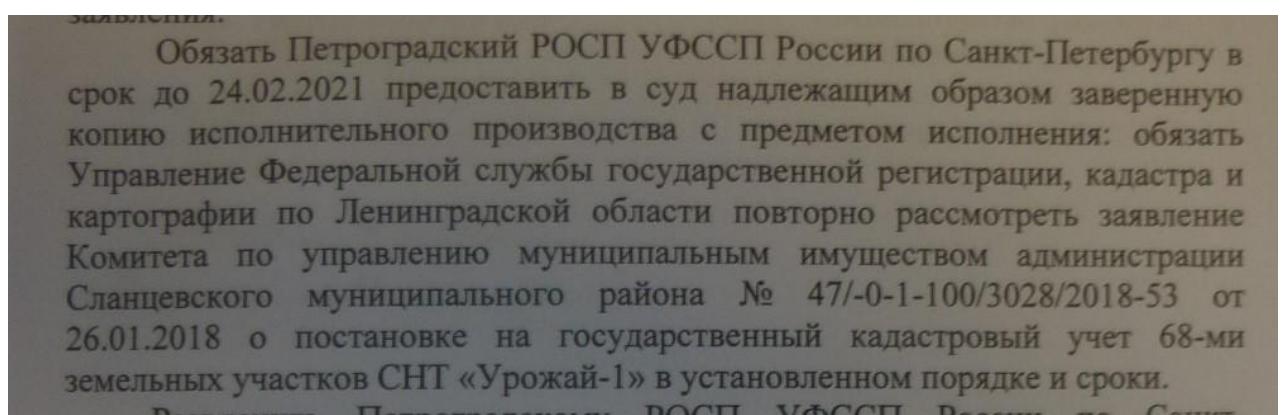
неправильное Решение Суда, а материалы и доказательства, содержащиеся в данном деле не были отменены и Суды Верховного Суда не имели права корректировать текст головного листа Жалобы Морозова В.С. (См. Приложение 6), так как материалы, именно дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, являются определяющими в данном деле, а кроме того материалы именно дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года свидетельствуют, что на Суд, именно в первой инстанции было оказано давление. Поэтому Судьи допустили некорректную «вольность» с совершенно «случайным» неучетом материалов дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года при вынесении Решений об Отказе Морозову В.С. Поэтому считаю что и Морозов В.С. имеет право на вольность: позиция Судей Верховного Суда: «Здесь читаем Жалобу, здесь не читаем, здесь...».

3 Таким образом, оба Суды не учли в своих Решениях материалы первой инстанции, по делу № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, а это незаконно и недопустимо, и по факту привело Судей к неправильным Решениям, которые и оспариваются в данной Жалобе.

Для демонстрации Верховному Суду ошибочности указанных Решений Судей Верховного Суда, в дальнейшем будут использованы копии фрагментов дела Ленинградского областного Суда №За-186/2021 от 23 марта 2021 г.

Основанием для Заявления Морозова В.С., о давлении на Суд, служат следующие факты:

Фрагмент Определения Ленинградского областного Суда от 02 февраля 2021 г. по делу № За-186/2021 от 23 марта 2021 г. о принятии к производству (Дело № За-186/2021 Лист 2 абзац 4 сверху).



Оба требования Суда Ответчиками не были выполнены. Суду не были представлены указанные документы.

1. Петроградский РОСП не представил ЛОС «предмет исполнения», а именно Акты, которые Управление Росреестра обязано было предоставить Петроградскому РОСПу, в подтверждение исполнения Решения Сланцевского городского Суда по делу №2а-319/2018 от 17.09.2018 о т.н. «повторном рассмотрении». Нет таких актов в Деле № За-186/2021. И Суд

скромно умалчивает о невыполнении требований Суда, указанных в Определении суда

2. Управление Росреестра по Ленинградской области уже дважды «повторно не рассмотрело» и требование Ленинградского областного Суда, указанного в Определении о принятии к производству Жалобы Морозова В.С. по делу № 3а-186/2021 от 23 марта 2021 г, а также ранее «повторно не рассмотрело» и по делу Сланцевского городского суда №2а-319/2018 от 17.09.2018: (Предмет данного Иска)

Фрагмент дела За-186/2021 от 23 марта 2021 г,

(Лист 15, копия «Решения Сланцевского городского суда по делу №2а - 319/2018 от 17.09.2018 года, абзац 1 снизу)

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным

(Лист 16, копия «Решения Сланцевского городского суда по делу №2а - 319/2018 от 17.09.2018 года, абзац 1 сверху)

1-100/3028/2018-53 от 26.01.2018 года о постановке на государственный кадастровый учет 68-ми земельных участков СНТ «Урожай-1» в установленном порядке и сроки.

. Ни Управление Росреестра, ни Петроградский Районный отдел приставов не представили в суд Документы, подтверждающие факт «повторного рассмотрения». Ни по делу №2а-319/2018 , ни по делу За-186/2021, И снова Суд скромно умалчивает о невыполнении требований Суда.

Вывод: Ленинградский областной Суд, Управление Росреестра по Ленинградской области, (уже дважды), Петроградский районный отдел Службы судебных приставов нарушили часть 1 статьи 13 ГПК РФ.

Как видим, на начальном этапе Суда позиция Ленинградского областного Суда, изложенная в Определении ЛОС от 02 февраля 2021 по делу № 3а-186/2021, подтвердила Решение Сланцевского городского суда по делу №2а-319/2018 от 17.09.2018 и повторное требование (!) (но теперь уже Ленинградским областным судом и по делу № 3а-186/2021 свидетельствовало, что Ленинградской областной Суд считал, что Решение Сланцевского городского Суда по делу №2а-319/2018 от 17.09.2018 не выполнено.

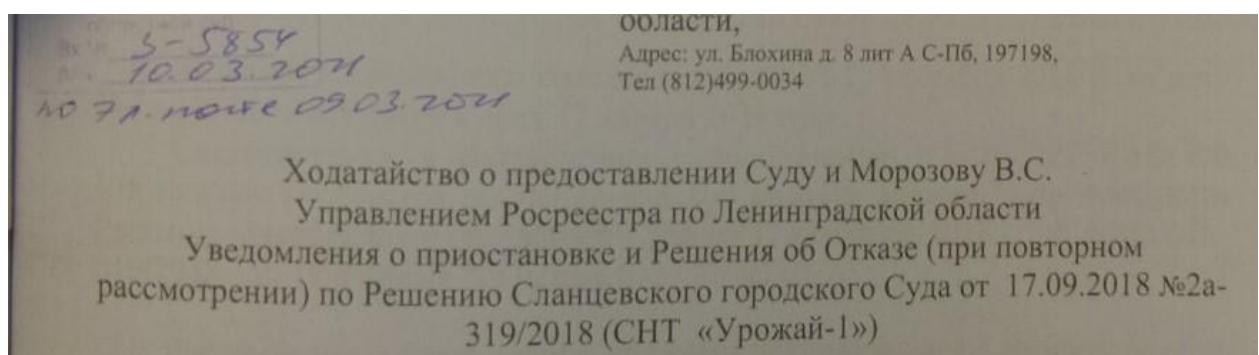
В судебное заседание от 23 марта 2022 г. все Участники данного Суда были приглашены в соответствии с заявлением временем в 14:00. И все

участники ждали до 14:40 Судью. Могу предположить, что эти 40 минут и понадобились, для того чтобы Судья изменила позицию, изложенную выше и отраженную в Определении суда от 02 февраля 2021 года по делу № За-186/2021. Обращаю внимание Верховного Суда на ошибки Суда, которые были допущены в деле №За-186/2021 от 23 марта 2021 при формулировке мотивированного Решения. Ошибки сознательные и специально нарочитые, чтобы это Решение было отменено следующей Судебной инстанцией и тем самым начальная (и правильная позиция Суда в отношении невыполнения Решения Сланцевского городского Суда) не стала достоянием следующих Судебных инстанций, так как вряд ли следующие Суды будут анализировать Определение о принятии к производству.

Продолжим.

Морозов В.С. в деле №За-186/2021 от 23 марта 2021 обращается к Суду со следующим ходатайством.

(Лист 152 дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, абзац 2 снизу)



Суд не отклоняет указанное ходатайство, но и не разрешает его То есть, указанные документы, в которых Морозов В.С. просит Суд обязать предоставить Управление Росреестра - игнорируется Судом. И в деле № За-186/2021 от 23 марта 2021 года нет документов, подтверждающих факт т.н. «повторного рассмотрения» Заявления о постановке на кадастровый учёт Управлением Росреестра.

Вывод: Ленинградский областной Суд нарушил статью 166 ГПК РФ.

Следующий фрагмент:

(Лист 158 дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, абзац 2 снизу)

восемьдесят один руб. 00 коп.).

Заявление о невыполнении требований, указанных в Определении Суда  
от 02 февраля 2021 года Ответчиком и  
Заинтересованными Лицами

Истец Морозов В.С. вынужден обратить внимание Суда на невыполнение  
Ответчиком и заинтересованными Лицами следующего требования указанного  
в Определении Суда до настоящего времени, то есть на дату 02 марта 2021  
года:

02 марта 2021 г.

Морозов В.С.

3-5896  
09.03.2021

(Лист 159 дела № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, абзац 2 снизу)

Обращаю внимание Суда на невыполнение Ответчиком и  
заинтересованными Лицами следующего требования указанного в  
Определении Суда до настоящего времени, то есть на дату 02 марта 2021 года:

Обязать Петроградский РОССП УФССП России по Санкт-Петербургу в  
срок до 24.02.2021 предоставить в суд надлежащим образом заверенную  
копию исполнительного производства с предметом исполнения: обязать  
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление  
Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации  
Сланцевского муниципального района № 47-0-1-100/3028/2018-53 от  
26.01.2018 о постановке на государственный кадастровый учет 68-ми  
земельных участков СНТ «Урожай-1» в установленном порядке и сроки.

Далее Морозов В.С. пытается использовать текст Определения ЛОС,  
Требуя от Суда выполнить Определение именно «В ЧАСТИ» этого  
Определения.

(Дело № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, т.2 Лист 2 )

Заявление  
о предоставлении Судом Истцу Морозову В.С.

исполнительного листа на исполнение Определения Ленинградского  
областного Суда от 02 февраля 2021 года, в части повторного рассмотрения  
заявления Комитета по управлению муниципального имущества

Администрации Сланцевского муниципального района  
№47-0-1-100/2028/2018-53

Управлением Росреестра по Ленинградской области

24 марта 2021 г.

Морозов В.С.

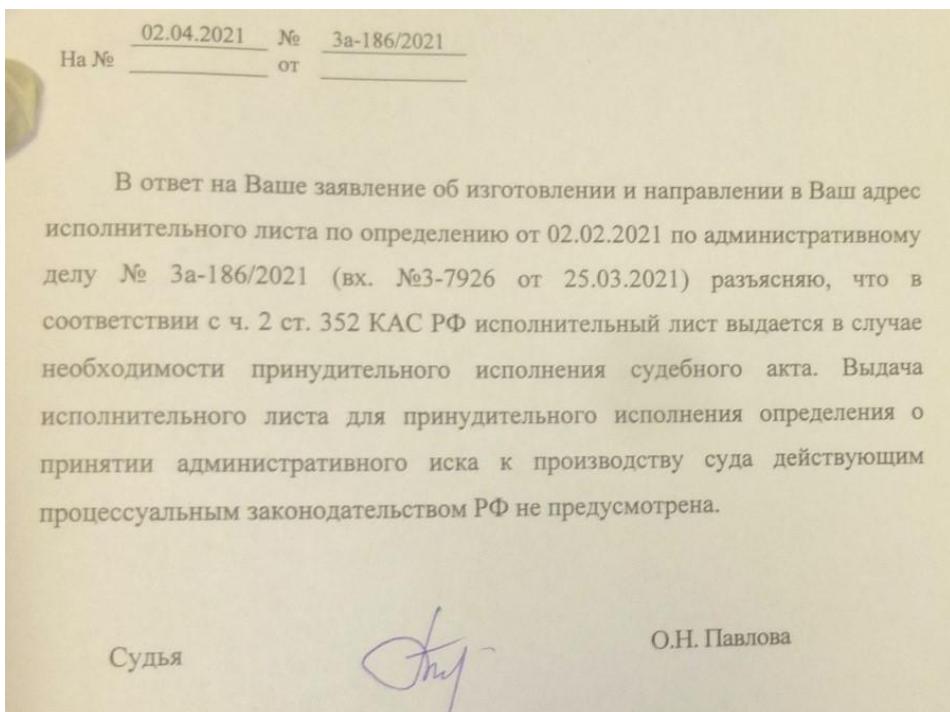
3-796

Печати  
и электронной подписи

Суд неправильно истолковывает просьбу Морозова В.С. и «делает вид», что Определение Суда о принятии к производству не является судебным актом и необязательно к исполнению. Очень неправильная позиция Суда. То есть, Суд, в Определении указал требования к Ответчикам, Ответчики не выполнили требование Суда, и Суд неправильно делает вид, что так и должно быть. Это нарушение и Судом и Ответчиками всех норм и правил судопроизводства.

Ведь в своей просьбе Морозов В.С. просил исполнительный лист не на Определение Суда, а на ту часть Требования Суда, которое сам Суд указал в своем Определении и которое не было выполнено Ответчиками.

Вашему вниманию фрагмент Ответа Ленинградского областного Суда (Дело № За-186/2021 от 23 марта 2021 года, т.2 Лист 14 т.2)



Вывод: Ленинградский областной Суд, Управление Росреестра по Ленинградской области, Петроградский районный отдел Службы судебных приставов нарушили часть 1 статьи 13 ГПК РФ.

Поэтому Морозов В.С. настаивает, на том, что Определение Верховного Суда от 18 июля 2022 года по делу №33-КАС22-34-К3 об отказе в передаче Жалобы Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам, и Решение Судьи Заместителя Председателя Верховного Суда РФ Петровой Т.А., (См. Приложение 5) изложенное в письме от 17 октября 2022 об отказе Морозову В.С. не могут быть правильными без требования Судом материалов дела первой инстанции и рассмотрения и учета материалов этого дела, а именно

дела Ленинградского областного Суда от 23 марта 2021 года № 3а-186/2021, для принятия правильного Решения Верховным Судом Российской Федерации о передаче/отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, и в соответствии с ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ,

ПРОШУ

Председателя Верховного Суда Российской Федерации:

- отменить Определение Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2022 г. по делу № 33-КАС-22-34-К3 об отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.
- отменить письмо Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Т.А. Петровой от 17 октября 2022 г.
- затребовать у Ленинградского областного Суда материалы дела от 23 марта 2021 года № 3а-186/2021; (первая инстанция);
- учесть материалы дела Ленинградского областного Суда (первая инстанция) от 23 марта 2021 года № 3а-186/2021 (первая инстанция) при принятии Решения о передаче/отказе в передаче кассационной жалобы с делом Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации;
- передать кассационную жалобу Морозова В.С. с делом (в т.ч. и дело Ленинградского областного Суда от 23 марта 2021 года № 3а-186/2021 ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной Коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приложения:

1. Копия квитанции об уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в Верховном Суде РФ.
2. Ходатайство о восстановлении процессуального срока на оспаривание Определения Судьи Верховного Суда от 18 июля 2022 года по делу №33-КАС22-34-К3.
3. Копия лицевой стороны почтового конверта о получении Морозовым В.С.

03 ноября 2022 года Определения Верховного Суда РФ по делу №33-КАС22-34-К3 от 18 июля 2022 года и Письма Заместителя Председателя

Верховного Суда РФ Т.А. Петровой от 17 октября 2022

4. Определение Верховного Суда РФ по делу №33-КАС22-34-К3 от 18 июля 2022 года. (Оригинал).

5. Копия письма Заместителя Председателя Верховного Суда РФ Т.А.Петровой от 17 октября 2022.

6. Кассационная Жалоба Морозова В.С. (6 экз).

7. Первичное Заявление Морозова В.С. от 20 июля 2022 года об отмене Определения Судьи Верховного Суда от 04 июля 2022 года по делу №33-КАС22-34-К3.

8. CD –диск с Решением Ленинградского областного Суда от 23 марта 2021 года № 3а-186/2021, заверенным электронной подписью Суда.

Личная подпись

Кадастровый инженер

Морозов В.С.