



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КАС22-32-К3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив кассационную жалобу Морозова Виталия Степановича на решение Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года по делу № За-348/2021 по административному исковому заявлению Морозова В.С. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок,

А где дело первой инстанции от 23 марта 2021 года № За-187/2021 ??
установил:

решением Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, в удовлетворении требований административного истца отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Морозовым В.С. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, предусмотренные частью 1 статьи 328 данного кодекса.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» взыскатели, при нарушении разумного срока права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность выполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1); компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности исполнения судебного акта (пункт 40).

Действия органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если они производятся в целях своевременного исполнения такого акта (пункт 46).

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242.1 БК РФ или Законом об исполнительном производстве, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 55).

Судами установлено, что общий срок исполнения судебного акта – решения Сланцевского городского суда от 24 сентября 2018 года по административному делу № 2а-318/2018, которым возложена обязанность на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района №47/-0-1-100/3028/2018-54 от 26 января 2018 года о постановке на государственный кадастровый учет 42-х земельных участка СПК «Березка» в установленном порядке и сроки, с даты обращения Морозова В.С. в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства (20 марта 2019 года) по дату окончания исполнительного производства (28 августа 2019 года) составил 5 месяцев 9 дней.

Разрешая заявленные требования, суды, ссылаясь на приведенные положения законодательства и руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая, что согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, обоснованно исходили из того, что оснований для удовлетворения административного иска Морозова В.С. не имеется, поскольку нарушение срока исполнения решения Сланцевского городского суда от 24 сентября 2018 года нельзя признать существенным и не отвечающим критерию разумности.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, выводов судов не опровергают и не влекут отмену судебных актов по настоящему делу, при рассмотрении которого не допущено нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Учитывая, что отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке допустимы лишь в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

о пределил:

отказать Морозову В.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Б. Хаменков

«В Е Р Н О»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«4» июля 2022 года

В.Б. Хаменков

