

КОПИЯ

Дело № 2а – 321/2018

17 июля 2018 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сланцевский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Дударевой О.Ф.

при секретаре Камаловой Н.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Морозова Виталия Степановича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области, апелляционной комиссии при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета земельных участков СНТ «Дружба»; признании незаконным уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета; признании незаконным решения апелляционной комиссии при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области об отклонении заявления; обязанности осуществить государственный кадастровый учет земельных участков СНТ «Дружба»,

установил:

Административный истец Морозов В.С. обратился в суд с административным иском к административным ответчикам ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Ленинградской области о признании незаконным уведомления о приостановлении в проведении государственного кадастрового учета 15-ти участков СНТ «Дружба» от 02 февраля 2018 года № 47/18-10027, признании незаконным решения апелляционной комиссии по Ленинградской области от 27.03.2018 № 47/18-50 по его заявлению от 01.03.2018, обязанности осуществить государственный кадастровый учет 15-ти участков СНТ «Дружба» по заявлению 26.01.2018 № 47/-0-1-100/3028/2018-55.

Определением суда от 22 июня 2018 года к участию в деле в качестве административного ответчика привлечена апелляционная комиссия при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области.

В последующем административный истец Морозов В.С. неоднократно изменял исковые требования.

29 июня 2018 года истец представил заявление об изменении исковых требований, в котором просил признать незаконным решение Управления

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета № 47/18-42053 от 07 мая 2018 года 15-ти земельных участков СНТ «Дружба»; признать незаконным уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета 15-ти участков СНТ «Дружба» от 02 февраля 2018 года № 47/18-10027; признать незаконным решение апелляционной комиссии при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области от 27.03.2018 № 47/18-50 по заявлению кадастрового инженера Морозова В.С. от 01.03.2018 № 47/18-50; обязать осуществить государственный кадастровый учет 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» по заявлению от 26 января 2018 года № 47/-0-1-100/3028/2018-55, взыскать судебные расходы, состоящие из уплаченной государственной пошлины в размере 300 рублей 00 копеек.

Определением суда от 17.07.2018 производство по делу по настоящему административному иску в части требований к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» прекращено в связи с отказом административного истца от иска.

В судебном заседании административный истец Морозов В.С. заявленные требования с учетом принятых судом изменений поддержал, пояснив, что решение государственного органа о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета 15-ти участков СНТ «Дружба» от 02 февраля 2018 года является незаконным, поскольку указанное в нем основание – отсутствие акта согласования местоположения границ образуемых земельных участков противоречит положениям ст. 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», предусматривающим обязательное согласование местоположения границ земельного участка только в случае уточнения местоположения его границ либо смежных с ним границ земельных участков. В данном случае кадастровые работы проводились в связи с образованием земельных участков путем раздела исходного земельного участка, который сохраняется в измененных границах, поэтому акт согласования местоположения границ образуемых земельных участков не требуется. Такие же суждения содержатся в решении заседания апелляционной комиссии при Управлении Росреестра по Ленинградской области от 27.03.2018, на основании которых сделан вывод о том, что требование о согласовании границ, указанное в уведомлении Управления Росреестра по Ленинградской области о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета от 02.02.2018 г., является необоснованным. В этой части он не оспаривает решение заседания апелляционной комиссии при Управлении Росреестра по Ленинградской области от 27.03.2018.

Однако апелляционная комиссия при Управлении Росреестра по Ленинградской области указала на другое основание для приостановления

осуществления государственного кадастрового учета и приняла решение об отклонении его заявления об обжаловании решения о приостановлении, с чем он не согласен. Апелляционная комиссия указала, что в межевом плане, представленном государственному органу на рассмотрение, площадь исходного земельного участка с кадастровым номером 47:28:0324001:1, который сохраняется в измененных границах, отнесена им к землям общего пользования, что не соответствует проекту организации и застройки территории СНТ «Дружба». Поскольку СНТ «Дружба» не имеет ни проекта организации и застройки территории СНТ «Дружба», ни проекта межевания территории, площадь исходного земельного участка в измененных границах не может соответствовать существующим документам. В наличии у СНТ «Дружба» имеется только ситуационный план территории, который не отвечает требованиям современного земельного законодательства, поскольку границы земельных участков путем определения координат поворотных точек в нем не определены. СITUационный план приложен к межевому плану, поскольку при выполнении кадастровых работ учитывалась схема расположения земельных участков, в отношении которых проводились работы, а также схема расположения объектов и территорий общего пользования СНТ «Дружба». Поскольку территории земель общего пользования (дороги, канавы, пожарный водомет и пр.) находятся в черте исходного земельного участка с кадастровым номером 47:28:0324001:1, именно этот земельный участок и слова «земли общего пользования» он указал в графе «3» раздела «Сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования)», что прямо предусмотрено п. 56 Приказа Минэкономразвития России от 08.12.2015 N 921 "Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке".

Решение Управления Росреестра по Ленинградской области об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета от 07 мая 2018 года 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» он также считает незаконным, поскольку указанное в нем основание для вынесения решения не основано на законе. Ответчиком указано, что поскольку он к дополнительному заявлению от 09.02.2018 года не приложил межевой план, произвести государственный кадастровый учет не представляется возможным. В действительности никакого дополнительного заявления 09.02.2018 в государственный орган не представлялось, с целью устранения причины, послужившей основанием для приостановления кадастрового учета, он представил только акт согласования местоположения границ земельных участков, на отсутствие которого было указано в уведомлении о приостановлении от 02.02.2018. Межевой план был представлен в электронном виде совместно с заявлением от 26 января 2018 года № 47/-0-1-100/3028/2018-5, находился на рассмотрении в Управлении Росреестра, не был отозван либо изменен.

Представители Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области;

апелляционной комиссии при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области в судебное заседание не прибыли, не смотря на то, что были надлежащим образом извещены о явке в суд, направили письменный отзыв, в котором просили в удовлетворении заявленных Морозовым В.С. требований отказать в полном объеме, поскольку отказ в осуществлении государственного кадастрового учета 15-ти земельных участков является законным и обоснованным.

Представитель заинтересованного лица Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации МО Сланцевский муниципальный район в судебное заседание не явился, не смотря на то, что был надлежащим образом извещен о явке в суд, возражений по административному иску не представил, о наличии уважительных причин неявки суду не сообщил.

Представитель заинтересованного лица СНТ «Дружба» Стоцкий В.Ф., действовавший на основании Устава и протокола общего собрания СНТ «Дружба», в судебном заседании заявленные истцом требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, пояснив, что отказ в осуществлении государственного кадастрового учета нарушает права членов СНТ «Дружба».

Суд, заслушав объяснения административного истца кадастрового инженера Морозова В.С., объяснения представителя СНТ «Дружба», изучив материалы административного дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Судом установлено, что в соответствии с договором № 05-04-16 от 05 апреля 2016 года кадастровый инженер Морозов В.С., зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, выполнил кадастровые работы по разделу земельного участка СНТ «Дружба», имеющего кадастровый номер 47:28:0324001:1, с сохранением исходного земельного участка в измененных границах. Результатам выполнения кадастровых работ согласно договору является межевой план (л.д. Т. 1 л.д. 135-136).

Из материалов дела также следует, что по обращению кадастрового инженера Морозова В.С. представитель КУМИ администрации МО Сланцевский муниципальный район Ленинградской области 26.01.2018 обратился в Управление Росреестра по Ленинградской области с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета в отношении 15-ти

земельных участков СНТ «Дружба», образованных в результате раздела земельного участка с кадастровым № 47:28:0324001:1.

Уведомлением Управления Росреестра по Ленинградской области от 02.02.2018 г. со ссылкой на норму п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» осуществление действий по государственному кадастровому учету изменений объекта недвижимости приостановлено до 31 апреля 2018 года (Т. 1 л.д. 15-17).

В качестве основания для приостановления государственного кадастрового учета государственным органом указано на отсутствие акта согласования местоположения границ образуемых земельных участков.

Кадастровый инженер Морозов В.С. не согласился с законностью принятого решения, в порядке ст. 26.1 Федерального закона «О кадастровой деятельности» обжаловал его в апелляционную комиссию по обжалованию решений о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета, созданную при Управлении Росреестра по Ленинградской области.

Решением заседания апелляционной комиссии по обжалованию решений о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета от 27.03.2018 года на основании п. 7 ст. 26 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» отклонено заявление административного истца об обжаловании решения о приостановлении.

При этом в указанном решении апелляционной комиссии требование о согласовании границ образованных путем раздела 15-ти земельных участков признано необоснованным. В этой части административный истец решение апелляционной комиссии не обжалует.

В качестве основания для отклонения заявления Морозова В.С. в решении указано, что в межевом плане, представленном государственному органу на рассмотрение, площадь исходного земельного участка с кадастровым номером 47:28:0324001:1, который сохраняется в измененных границах, отнесена им к землям общего пользования, что не соответствует проекту организации и застройки территории СНТ «Дружба» (Т.1 л.д. 24).

Согласно ст. 70 Земельного кодекса РФ государственный кадастровый учет земельных участков осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости".

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" одним из оснований для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав является межевой план, технический план или акт обследования, подготовленные в результате проведения кадастровых работ в установленном федеральным законом порядке, утвержденная в установленном федеральным законом порядке карта-план территории, подготовленная в результате выполнения комплексных кадастровых работ (далее - карта-план территории).

Согласно ст. 22 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" межевой план представляет собой документ, который составлен

на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 указанного Федерального Закона, в случае, если в соответствии с федеральным законом местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию, межевой план должен содержать сведения о проведении такого согласования.

Как определено в ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию (далее - согласование местоположения границ) с лицами, указанными в части 3 настоящей статьи (далее - заинтересованные лица), в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

Таким образом, федеральным законом определено обязательное согласование местоположения границ земельных участков только в случае, если в результате кадастровых работ **уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков.** Если же в результате кадастровых работ были образованы новые земельные участки путем их выделения с сохранением исходного земельного участка в измененных границах, и уточнение местоположения границ смежных с ним (исходным) земельных участков не производилось, то согласование местоположения вновь образуемых границ земельных участков не требуется.

К такому же выводу пришла апелляционная комиссия по обжалованию решений о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета, указав в своем решении от 27.03.2018 о том, что требование о согласовании границ образуемых земельных участков, выдвинутое в уведомлении о приостановлении осуществления кадастрового учета от 02.02.2018, является необоснованным.

Поскольку других оснований для приостановления осуществления кадастрового учета земельных участков в оспариваемом решении не указано, уведомление Управления Росреестра по Ленинградской области о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета 15-ти участков СНТ «Дружба» от 02 февраля 2018 года № 47/18-10027 следует

признать незаконным и необоснованным, а заявленные Морозовым В.С. административные требования в этой части удовлетворить.

Однако, признав основание для приостановления государственного кадастрового учета - отсутствие акта согласования границ образуемых земельных участков, необоснованным, апелляционная комиссия на основании п. 7 ст. 26 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» приняла решение об отклонении заявления Морозова В.С. об обжаловании решения о приостановлении, указав, что в межевом плане, представленном государственному органу на рассмотрение, площадь исходного земельного участка с кадастровым номером 47:28:0324001:1, который сохраняется в измененных границах, отнесена им к землям общего пользования, что не соответствует проекту организации и застройки территории СНТ «Дружба».

В соответствии с п. 7 ч.1 ст. 26 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если форма и (или) содержание документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 11.4 Земельного кодекса РФ в ред. Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ, действовавшей на момент принятия оспариваемых решений, раздел земельного участка, предоставленного некоммерческой организации, созданной гражданами, для ведения садоводства, огородничества, дачного хозяйства, осуществляется **в соответствии с проектом межевания территории**. При разделе такого земельного участка могут быть образованы один или несколько земельных участков, предназначенных для ведения гражданином садоводства, огородничества или дачного строительства либо относящихся к имуществу общего пользования. При этом земельный участок, раздел которого осуществлен, сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок).

До 1 марта 2015 года в соответствии с указанной нормой Земельного кодекса РФ и ст. 32 Федерального Закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предусматривалась необходимость разработки и утверждения проекта организации и застройки территории такого объединения.

В редакции, действовавшей до 01.03.2015 года, пунктом 4 ст. 11.4 Земельного кодекса РФ предусматривалось, что раздел земельного участка, предоставленного садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению граждан, осуществляется **в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом**.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» организация и застройка территории садоводческого или дачного некоммерческого объединения, раздел земельного участка, предоставленного соответствующему объединению, осуществляются на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории.

Организация территории огороднического некоммерческого объединения, раздел земельного участка, предоставленного соответствующему объединению, осуществляются на основании проекта межевания территории.

Подготовка и утверждение проекта планировки территории и (или) проекта межевания территории **осуществляются в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации**. Проект планировки территории и (или) проект межевания территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения до их утверждения **должны быть одобрены общим собранием членов соответствующего объединения** (собранием уполномоченных).

Как следует из справки председателя СНТ «Дружба», проект межевания территории СНТ «Дружба», проект организации и застройки территории СНТ «Дружба» в соответствии с требованиями указанных норм права до настоящего времени не подготовлены и не разработаны (Т.2 л.д. 181).

Поэтому основание, по которому апелляционная комиссия отклонила заявление административного истца об обжаловании решения о приостановлении кадастрового учета, является необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, представленным для осуществления кадастрового учета документам.

Как установлено судом из объяснений административного истца Морозова В.С., материалов дела, к межевому плану приложен ситуационный план застройки территории СНТ «Дружба», который ни проектом межевания территории СНТ «Дружба», ни проектом организации и застройки территории СНТ «Дружба» не является, т.к. не соответствует требованиям Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», Градостроительного кодекса РФ. Ситуационный план является другим документом, устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении, в котором не определено местоположение границ образуемых земельных участков в соответствии с требованиями федерального законодательства. Следовательно, **площадь** исходного земельного участка в измененных границах не может соответствовать ситуационному плану застройки территории СНТ «Дружба».

Согласно п. 56 Приказа Минэкономразвития России от 08.12.2015 N 921 (в ред. от 23.11.2016) "Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке" (Зарегистрирован в Минюсте России 20.01.2016 N 40651) в графе "3" раздела "Сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков

общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или измененным земельным участкам" указываются:

кадастровый номер или обозначение земельного участка, посредством которого обеспечивается доступ (проход или проезд от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или измененным земельным участкам;

слова "земли общего пользования" или слова "территория общего пользования" соответственно, если образуемый (измененный) земельный участок имеет непосредственный доступ к землям общего пользования или территории общего пользования;

кадастровый номер или обозначение земельного участка и слова "(земельный участок общего пользования)" или слова "(расположен в границах территории общего пользования)" соответственно, если образуемый (измененный) земельный участок имеет непосредственный доступ к земельным участкам общего пользования или земельным участкам, расположенным в границах территории общего пользования.

В межевом плане, подготовленным кадастровым инженером Морозовым В.С., в графе "3" раздела "Сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или измененным земельным участкам" указан кадастровый номер исходного земельного участка в измененных границах 47:28:0324001:1, а также слова "земли общего пользования", поскольку в соответствии с ситуационным планом застройки СНТ «Дружба» исходный земельный участок в измененных границах имеет непосредственный доступ к землям общего пользования или территории общего пользования, таким, как: дороги, канавы, пожарный водоем и т.д.

При таких обстоятельствах суд находит, что кадастровым инженером Морозовым В.С. при подготовке межевого плана требования действующего законодательства были соблюдены.

С учетом того, что согласно оспариваемому решению апелляционной комиссии при Управлении Росреестра по Ленинградской области основанием для отклонения заявления явилось несоответствие подготовленного кадастровым инженером межевого плана несуществующему проекту организации и застройки территории СНТ «Дружба», данное решение не может быть признано законным и обоснованным, а потому административные исковые требования в этой части также подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 27 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устраниены причины, препятствующие

осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона.

Принимая решение об отказе в осуществлении кадастрового учета земельных участков от 07 мая 2018 по заявлению от 26 января 2018 года № 47/-0-1-100/3028/2018-55, представитель Управления Росреестра по Ленинградской области со ссылкой на ст. 27 Федерального Закона № 218-ФЗ указал, что к дополнительному заявлению № 47-0-1-100/3028/2018-108 от 09.02.2018 межевой план не приложен, поэтому произвести государственный кадастровый учет земельного участка не представляется возможным.

При этом, в вводной части оспариваемого решения указано на то, что на рассмотрение представлены следующие документы: заявление о постановке на государственный кадастровый учет объекта недвижимости от 26 января 2018 года № 47/-0-1-100/3028/2018-55, приказ № 02-к от 15.01.2018, межевой план № 47-0-1-100/3028/2018-55 от 01.12.2016г., акт согласования местоположения границ земельных участков б/н от 09.02.2018 г. (Т.1 л.д.186-187).

Таким образом, вывод, содержащийся в оспариваемом решении, противоречит сведениям, содержащимся в его вводной части, в которой указано на наличие межевого плана, представленного на рассмотрение органу, осуществляющему кадастровый учет. Кроме того, как следует из содержания оспариваемого решения, материалов дела, с целью устранения причины, препятствующей осуществлению государственного кадастрового учета, 09.02.2018 года в дополнение к ранее представленным документам был представлен акт согласования местоположения границ земельных участков б/н от 09.02.2018 г., на отсутствие которого указывалось в уведомлении о приостановлении кадастрового учета.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что решение Управления Росреестра по Ленинградской области об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета № 47/18-42053 от 07 мая 2018 года 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» противоречит требованиям ст. 27 Федерального Закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», а потому его надлежит признать незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по

этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что заявленные административные исковые требования Морозова В.С. подлежат полному удовлетворению, поскольку незаконные приостановление и отказ в осуществлении государственного кадастрового учета 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» препятствуют административному истцу исполнить свои обязательства по договору с СНТ «Дружба» от 05.04.2016, по условиям которого кадастровый инженер Морозов В.С. обязан по завершению кадастровых работ передать пользователям участков СНТ «Дружба» кадастровые паспорта на участки, в отношении которых выполнялись кадастровые работы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180,227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета № 47/18-42053 от 07 мая 2018 года 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» с местоположением: Ленинградская область, Сланцевский район, г. Сланцы, юго-западнее ул. Социалистическая; уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета 15-ти участков СНТ «Дружба» от 02 февраля 2018 года № 47/18-10027; решение заседания апелляционной комиссии при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области от 27.03.2018 № 47/18-50 по заявлению кадастрового инженера Морозова В.С. от 01.03.2018.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области осуществить государственный кадастровый учет 15-ти земельных участков СНТ «Дружба» по заявлению от 26 января 2018 года № 47/-0-1-100/3028/2018-55.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области в пользу Морозова Виталия Степановича судебные расходы, состоящие из уплаченной государственной пошлины, в размере 300 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд с подачей жалобы через Сланцевский городской суд Ленинградской области в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

О.Ф. Дударева

Мотивированное решение изготовлено 23 июля 2018 года.

